



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

04.12.12/022
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U SISKU
P R I M L J E N O

22.11.12

poštom - neposredno

u primj. priloga

pristojba

78. PŽ-6521/12-3

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Igora Periša, predsjednika vijeća, Mladena Šimundića, sučla izvjestitelja i Branke Šabarić Zovko, članice vijeća, u stečajnom postupku nad trgovačkim društvom NOVABELA 1993 d.o.o., Zagreb, Vranovinski odvojak 1, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika 1. NOVABELA GRUPA d.o.o, Zagreb, 2. ARIS 2000 d.o.o. Zagreb, 3. DESTILERIJA d.o.o. Zlatar Bistrica, 4. HRVOJA ŠIMIĆA iz Marije Bistrice i 5. MAJE ŠIMIĆ iz Marije Bistrice, protiv pretpostavljenog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Sisku poslovni broj St-1689/11 od 17. kolovoza 2012., u sjednici vijeća održanoj 27. rujna 2012.

riješio je

Ukida se pretpostavljeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Sisku poslovni broj St-1689/11 od 17. kolovoza 2012. i predmet vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

Stečajni vjerovnici, NOVABELA GRUPA d.o.o. Zagreb, ARIS 2000 d.o.o. Zagreb, DESTILERIJA d.o.o. Zlatar Bistrica, HRVOJE ŠIMIĆ i MAJA ŠIMIĆ, podnijeli su 18. srpnja 2012. prijedlog za sazivanje Skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku.

Stečajni sudac nije u roku iz članka 38.b stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06; dalje: SZ) sazvao skupštinu, niti je donio rješenje kojim se prijedlog odbija, pa se na osnovi odredbe članka 38.b stavka 4. SZ-a smatra da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio.

Protiv navedenog pretpostavljenog rješenja, za koje se ima pretpostaviti da je doneseno zadnjeg dana isteka roka iz članka 38.b SZ-a, odnosno 17. kolovoza 2012., žalbu su podnijeli podnositelji prijedloga.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06 i 116/10; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku (preuzetog kao propis Republike Hrvatske u „Narodnim novinama“ broj 53/91, izmjene u „Narodnim novinama“ broj 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08 i 57/11; dalje ZPP), i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je žalba osnovana.

S obzirom na to da stečajni sudac o prijedlogu nije odlučio, uslijed čega zakon pretpostavlja postojanje rješenja kojim je prijedlog odbijen, ne postoji obrazloženje prvostupanjskog suda o razlozima za odbijanje prijedloga na osnovi kojeg bi drugostupanjski sud mogao ispitati pravilnost i zakonitost takvog rješenja, već se zadatak drugostupanjskog suda svodi na ispitivanje osnovanosti samog prijedloga.

Prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika može podnijeti najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da njihov zbroj tražbina po procjeni stečajnoga suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove (čl. 38.b st. 1. t. 3. SZ).

Prijedlog je podnijelo pet stečajnih vjerovnika, prema definiciji stečajnog vjerovnika iz čl. 70. st. 1. SZ-a, pri čemu činjenica da se radi o vjerovnicima čija je tražbina osporena utječe samo na njihovo pravo glasa, ali ne i na pravo sudjelovanja na skupštini vjerovnika, kao niti na pravo da traže sazivanje iste.

Nadalje, imajući u vidu visinu prijavljene tražbine predlagatelja u iznosu od 5,407.184,58 kn, u odnosu na ukupno prijavljene tražbine u iznosu od 14,940.791,32 kn (tablica priznatih tražbina, list 296. spisa), jasno je kako iste predstavljaju više od petine tražbina, te su stoga ispunjeni formalni uvjeti iz čl. 38.b st. 1. t. 3. SZ-a, za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, a prvostupanjski je sud o tom prijedlogu morao odlučiti.

S obzirom na to da prvostupanjski sud nije odlučio o prijedlogu, smatra se da je odbijen, pri čemu je protiv tog pretpostavljenog rješenja dopuštena posebna žalba (čl. 38.b st. 1. t. 4. SZ-a).

Iz spisa proizlazi da su žalitelji, pozivom na odredbu članka 38.b stavka 1. točke 3. SZ-a, 6. listopada 2009. podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku. U tom je prijedlogu navedeno kako predlažu sazvati skupštinu s dnevnim redom: „1. Izvještaj stečajnog upravitelja o stanju u svim sudskim postupcima u kojim sudjeluje stečajni vjerovnik, a osobito o poduzetim radnjama u tim postupcima, od trenutka preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja i

2. Osnivanje odbora vjerovnika“, pri čemu se pozivaju na povlačenje tužbe u predmetu P-7755/06, navodno učinjeno nakon otvaranja stečajnog postupka.

Jedini žalbeni navod kojim žalitelji pobijaju pretpostavljeno prvostupanjsko rješenje je taj kako nisu jasni razlozi zbog kojih stečajni sudac nije sazvao skupštinu vjerovnika te je time počinjena povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Kako navedeno rješenje nije u stvarnosti doneseno, prilikom odlučivanja o žalbi ovaj sud mora odlučiti prvenstveno o osnovanosti samog prijedloga za sazivanje skupštine. Pri tome se polazi od pretpostavke kako, za sazivanje skupštine vjerovnika primjenom odredbe čl. 38.b st. 1. t. 3. SZ-a, nije dovoljno samo postojanje prijedloga, već mora postojati i potreba za odlučivanjem o pitanjima koja spadaju u ovlast skupštine vjerovnika, a o kojima do sada u postupku nije odlučeno.

Dužnosti stečajnog upravitelja obuhvaćaju, između ostaloga, i brigu o završetku započetih, a neizvršenih poslova dužnika i poslova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika (čl. 25. st. 1. t. 4. SZ-a). Kako u izvješću stečajnog upravitelja nije navedeno nikakvo povlačenje tužbe na koje se pozivaju predlagatelji, ovaj sud smatra kako je raščišćavanje tog pitanja od interesa za vjerovnike.

Nadalje, kako u ovom postupku postoji više od pet stečajnih vjerovnika, pa ovlasti odbora vjerovnika ne mogu imati svi vjerovnici (arg. iz čl. 32. st. 6. SZ-a), odbor vjerovnika mogu osnovati vjerovnici na izvještajnom ili kojem drugom ročištu (čl. 38.e st. 1. t. 1. SZ-a), pri čemu se zakonski izraz "ročište vjerovnika" odnosi na skupštine vjerovnika, kako to izričito proizlazi iz čl. 38.e st. 3. SZ-a.

Stoga, prema mišljenju ovog suda, postoji potreba za zakazivanjem skupštine vjerovnika po prijedlogu stečajnih vjerovnika, te je njihova žalba protiv pretpostavljenog rješenja osnovana.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u svezi s čl. 6. SZ-a, pretpostavljeno je rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U nastavku postupka prvostupanjski će sud, imajući u vidu navedene primjedbe, donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku, pri čemu će voditi računa kako su predlagatelji stečajni vjerovnici u smislu čl. 70. st. 1. SZ-a, te mogu tražiti sazivanje skupštine vjerovnika, bez obzira na to mogu li na toj skupštini glasati ili ne.

U Zagrebu 27. rujna 2012.

Za točnost otpredavka
ovlaštteni službenik


BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNIK VIJEĆA
GOR PERIŠA, v.r.



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
PRIMLJENO

28-11-2017

poštom — neposredno
..... primj. priloga
pristojba

78 PŽ-6968/2017-2



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

PRIMLJENO		
04-01-2018		
BROJ	SPIS	PODBROJ
119	12-02	080

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad trgovačkim društvom NOVABELA 1995 d.o.o. Zagreb, Vranovinski odvojak 1, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika protiv pretpostavljenog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1689/11 od 22. prosinca 2012., u sjednici vijeća održanoj 21. studenog 2017.

riješio je

Ukida se pretpostavljeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1689/11 od 22. prosinca 2012. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Stečajni vjerovnici Novabela grupa d.o.o. Zagreb, Aris 2000 d.o.o. Zagreb, Destilerija d.o.o. Zlatar Bistrica, Hrvoje Šimić i Maja Šimić podnijeli su 18. srpnja 2012. prijedlog za sazivanje Skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku. S obzirom na to da stečajni sudac nije u roku iz čl. 38.b st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ) sazvao skupštinu, niti je donio rješenje kojim se prijedlog odbija, smatra da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio. Postupajući po žalbi vjerovnika, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj PŽ-6521/12 od 27. rujna 2012. ukinuo je pretpostavljeno rješenje prvostupanjskog suda i predmet vratio na ponovan postupak.

S obzirom na to da prvostupanjski sud, u roku od 30 dana od dana primitka drugostupanjskog rješenja, odnosno do 22. prosinca 2012., nije donio odluku o prijedlogu, smatra se da je prijedlog ponovno odbio. Protiv tog pretpostavljenog rješenja, žalbu su pravovremeno podnijeli podnositelji prijedloga.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je žalba osnovana.

S obzirom na to da stečajni sudac o prijedlogu nije odlučio, uslijed čega Zakon pretpostavlja postojanje rješenja kojim je prijedlog odbijen, ne postoji obrazloženje prvostupanjskog suda o razlozima za odbijanje prijedloga na osnovi kojeg bi drugostupanjski sud mogao ispitati pravilnost i zakonitost takvog rješenja, već se zadatak drugostupanjskog suda svodi na ispitivanje osnovanosti samog prijedloga.

Kako je to već navedeno u ranijoj odluci ovog suda poslovni broj Pž-6521/12 od 27. rujna 2012., prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika može podnijeti najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da njihov zbroj tražbina po procjeni stečajnog suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove (čl. 38.b st. 1. t. 3. SZ-a). U toj istoj odluci već je ukazano i na to da je prijedlog podnijelo pet stečajnih vjerovnika, prema definiciji stečajnog vjerovnika iz čl. 70. st. 1. SZ-a, pri čemu činjenica da se radi o vjerovnicima čija je tražbina osporena utječe samo na njihovo pravo glasa, ali ne i na pravo sudjelovanja na skupštini vjerovnika, kao niti na pravo da traže sazivanje iste. Nadalje, prijavljene tražbine predlagatelja predstavljaju više od petine ukupnog iznosa tražbina, te su stoga ispunjeni formalni uvjeti iz čl. 38.b. st. 1. t. 3. SZ-a, za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika.

S obzirom na to da prvostupanjski sud nije odlučio o prijedlogu niti u roku od 30 dana od dana primitka rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-6521/12 od 27. rujna 2012., smatra se da je ponovno odbijen, a protiv tog pretpostavljenog rješenja dopuštena je posebna žalba (čl. 38.b st. 1. t. 4. SZ-a).

S obzirom na to da se radi o pretpostavljenom rješenju, za koje se zakonski smatra da je doneseno točno određenog dana (u ovom slučaju, 22. prosinca 2012.), također se smatra kako je i uručeno toga dana, pa rok za žalbu počinje teći prvog dana nakon isteka dana za koji se smatra da je dan donošenja rješenja.

Dakle, rok za žalbu u ovom predmetu počeo je teći 23. prosinca 2012., a žalba je predana preporučenom pošiljkom 24. prosinca 2012., pa je pravovremena.

Što se tiče osnovanosti samog prijedloga, ovaj je sud svoje mišljenje već izrazio u odluci poslovni broj Pž-6521/12 od 27. rujna 2012. i to nema potrebe ponavljati.

Slijedom navedenog, temeljem odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 6. SZ-a, pretpostavljeno je rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U nastavku postupka prvostupanjski će sud, imajući u vidu navedene primjedbe, donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku, pri čemu će voditi računa kako su predlagatelji

stečajni vjerovnici u smislu čl. 70. st. 1. SZ-a, te mogu tražiti sazivanje skupštine vjerovnika, bez obzira na to mogu li na toj skupštini glasati ili ne.

U Zagrebu 21. studenog 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA MATAS, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
P R I M L J E N O

23 -11- 2017

poštom — neposredno
u..... primj..... prilog:
pristojba

PRIMLJENO 04 -01- 2018		
BROJ	SPIS	PODBROJ
120	12-02	481

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvijestitelja i Kristine Saganić člana vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom NOVABELA 1995 d.o.o., OIB 15286025904, Zagreb, Vranovinski odvojak 1, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika NOVABELA GRUPA d.o.o., OIB 83566636972, Zagreb, ARIS 2000 d.o.o., OIB 06571046637, Zagreb, DESTILERIJA d.o.o., OIB 02267491884, Zlatar Bistrica, HRVOJA ŠIMIĆA, OIB 45735250142 iz Zlatar Bistrice i MAJE ŠIMIĆ, OIB 47549266260 iz Zlatar Bistrice, protiv pretpostavljenog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1689/2011 od 11. listopada 2012., u sjednici vijeća održanoj 22. studenoga 2017.

riješio je

Ukida se pretpostavljeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1689/2011 od 11. listopada 2012. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Stečajni vjerovnici Novabela Grupa d.o.o. Zagreb, Aris 2000 d.o.o. Zagreb, Destilerija d.o.o. Zlatar Bistrica, Hrvoje Šimić i Maja Šimić, podnijeli su 5. rujna 2012. prijedlog i 10. rujna 2012. dopunu prijedloga za sazivanje Skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku.

Stečajni sudac nije u roku iz članka 38.b stavka 2. Stečajnog Zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ), koji se primjenjuje u konkretnom slučaju pozivom na odredbe članka 441. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) sazvao skupštinu, niti je donio rješenje kojim se prijedlog odbija, pa se na osnovi odredbe članka 38.b stavka 4. SZ-a smatra da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio.

Protiv navedenog pretpostavljenog rješenja, za koje se ima pretpostaviti da je doneseno zadnjeg dana isteka roka iz članka 38.b SZ-a, odnosno 11. listopada 2012., žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici. U bitnome navode da je ispunjen formalni uvjet iz članka 38.b stavka 1. točke 4. SZ-a, za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, o kojem sud nije u zakonskom roku od 30 dana odlučio. Predlažu da ovaj sud ukinе pobijano pretpostavljeno rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredaba članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s članka 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je žalba osnovana.

Pozivom na odredbe čl. 38.b st. 1. Skupština vjerovnika sazvat će se na prijedlog stečajnoga upravitelja (točka 1.), odbora vjerovnika (točka 2.), najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika po procjeni stečajnoga suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove (točka 3.) i jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina po procjeni stečajnog suca premašuje dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. ovoga stavka (točka 4.).

U članku 38.b stavku 4. SZ-a navedeno je da ako stečajni sudac ne sazove skupštinu u roku iz stavka 2. ovoga članka (30 dana) niti u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, smatrat će se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio.

Iz spisa proizlazi da su vjerovnici 5. rujna 2012. podnijeli prijedlog i 10. rujna 2012., dopunu prijedloga za sazivanje Skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku s odgovarajućim dnevnim redom (list 335.-336. spisa). Smatraju da je ispunjen formalni uvjet iz članka 38.b stavka 1. točke 4. SZ-a, za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika.

U konkretnom slučaju radi o pretpostavljenom rješenju, za koje se zakonski smatra da je doneseno točno određenog dana (11. listopada 2012.), također se smatra kako je isto i uručeno toga dana, pa rok za žalbu počinje teći prvog dana nakon isteka dana za koji se smatra da je dan donošenja rješenja. Dakle, rok za žalbu u ovom predmetu počeo je teći 12. listopada 2012., a žalba je predana preporučenom pošiljkom 15. listopada 2012., pa je ista pravovremena.

S obzirom na to da stečajni sudac o prijedlogu nije odlučio, uslijed čega zakon pretpostavlja postojanje rješenja kojim je prijedlog odbijen, a kako ne postoji obrazloženje prvostupanjskog suda o razlozima za odbijanje prijedloga na osnovi kojeg bi drugostupanjski sud mogao ispitati pravilnost i zakonitost takvog rješenja, valjalo je pobijano rješenje ukinuti.

Slijedom iznijetog na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a odlučeno je kao u izreci.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će odlučiti o osnovanosti prijedloga vodeći računa o tome radi li se o pitanjima koja spadaju u ovlasti skupštine vjerovnika, te u zadanom roku donijeti odgovarajuće rješenje.

U Zagrebu 22. studenoga 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
VESNA BULJAN, v.r.

Za poćnost otpravka
ovlaćteni slućbenik

Brankica Curman
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 8
U ZAGREBU
PRIMLJENO
27-11-2017

70 PŽ-6971/2017-2



poštom — neposredno u primj. priloga	PRIMLJENO 04-01-2018	
pristojba		
BROJ	SPIS	PODBROJ
121	1202	82

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad trgovačkim društvom NOVABELA 1995 d.o.o., OIB 15286025904, Zagreb, Vranovinski odvojak 1, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika 1. HRVOJA ŠIMIĆA, OIB 45735250142, Zagreb, Bleiweisova 27, 2. MAJE ŠIMIĆ, OIB 47549266260, Zagreb, Fratersčića 60, koju zastupa punomoćnik Hrvoje Šimić, 3. NOVABELA GRUPA d.o.o., OIB 83565636972, Zagreb, Augusta Šenoe 3, 4. ARIS 2000 d.o.o., OIB 06571045637, Zagreb, Fratersčića 60, 5. DRAGUTINA ŠIMIĆA, OIB 87500575292, Zagreb, Augusta Šenoe 3, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Šimić, i 6. SLOBODANE ŠIMIĆ, OIB 36924267646, Zagreb, Augusta Šenoe 3, koju zastupa punomoćnik Hrvoje Šimić, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4097/16-163 od 30. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 22. studenoga 2017.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4097/2016-163 od 30. listopada 2017. i predmet vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda Zagrebu poslovni broj St-4097/2016-163 od 30. listopada 2017. odbačen je prijedlog stečajnih vjerovnika Hrvoja Šimića iz Zagreba, Maje Šimić iz Zagreba, Novabela grupa d.o.o., Zagreb, Aris 2000 d.o.o., Zagreb, Dragutina Šimića iz Zagreba i Slobodane Šimić iz Zagreba, podnesen 25. listopada 2017. za sazivanje skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud tako odlučio budući da su tražbine navedenih stečajnih vjerovnika osporene, a vjerovnici ne raspolažu ovršnim ispravama za te tražbine tako da nemaju pravo glasa na skupštini vjerovnika pa nisu ovlašteni na podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine u skladu s odredbom članka 38.b stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06 i 116/10).

Protiv navedenog rješenja žalbu su podnijeli podnositelji prijedloga.

U žalbi u bitnome navode da je pobijano rješenje nepravilno te da su oni ovlašteni na podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine, iako su njihove tražbine osporene o čemu je i

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske već zauzeo stav u odluci poslovni broj PŽ-6521/12 od 27. rujna 2012. koja se odnosi na ovaj stečajni postupak tako da je sud pogrešno primijenio odredbu članka 38.b stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06 i 116/10; dalje: SZ) koji se primjenjuje na temelju odredbe članka 441. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP), i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono nepravilno.

Prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika može podnijeti najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da njihov zbroj tražbina po procjeni stečajnoga suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove (članak 38.b stavak 1. točka 3. SZ-a).

Iz spisa proizlazi da su žalitelji, pozivom na odredbu članka 38.b stavka 1. točke 3. SZ-a, 25. listopada 2017. podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku. U tom je prijedlogu navedeno kako predlažu sazvati skupštinu s dnevnim redom: 1. Razrješenje stečajnog upravitelja Branka Petanjeka i 2. Donošenje odluke o pokretanju postupka radi naknade štete od stečajnog upravitelja Branka Petanjeka.

Prijedlog je podnijelo šest stečajnih vjerovnika prema definiciji stečajnog vjerovnika iz članka 70. stavka 1. SZ-a, pri čemu činjenica da se radi o stečajnim vjerovnicima čija je tražbina osporena utječe samo na njihovo pravo glasa, ali ne i na pravo sudjelovanja na skupštini vjerovnika, kao niti na pravo da traže sazivanje skupštine tako da osnovano žalitelji ističu da je pobijano rješenje nepravilno.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a, u vezi s člankom 6. SZ-a, rješenje je ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će imajući u vidu navedene primjedbe, donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku, pri čemu će voditi računa kako su predlagatelji stečajni vjerovnici u smislu članka 70. stavka 1. SZ-a, te mogu tražiti sazivanje skupštine vjerovnika, bez obzira na to mogu li na toj skupštini glasati ili ne te će utvrditi jesu li ispunjeni uvjeti iz članka 38.b stavka 1. točke 3. SZ-a.

U Zagrebu 22. studenoga 2017.

Za točnost otpredavka
ovlašteni službenik

Branka Curman



PREDSEDNIK VIJEĆA
BRANKA ŠABRIĆ ZOVKO, v.r.



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

23 -11- 2017

poštom — neposredno
u..... primj..... priloga
pristojba

PRIMLJENO 04 -01- 2018		
BROJ	SPIS	PODBROJ
122	12-01	22

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Vesne Buljan, suca izvjestitelja, i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom NOVABELA 1995. d.o.o. u stečaju, OIB 15286025904, Zagreb, Vranovinski odvojak I, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika 1. NOVABELA GRUPA d.o.o., OIB 83565636972, Zagreb, Augusta Šenoe 3, 2. ARIS 2000 d.o.o., OIB 06571045637, Zagreb, Frateršćica 60, 3. DESTILERIJA d.o.o. (sada DESTILERIJA d.o.o. u stečaju), OIB 02267491884, Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, 4. HRVOJA ŠIMIĆA, OIB 45735250142, Marija Bistrica, Zagrebačka 19, i 5. MAJE ŠIMIĆ, OIB 47549266260, Marija Bistrica, Zagrebačka 19, protiv pretpostavljenog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Sisku poslovni broj St-1689/11 od 18. ožujka 2013., u sjednici vijeća održanoj 22. studenoga 2017.

riješio je

Ukida se pretpostavljeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu Stalne službe u Sisku poslovni broj St-1689/11 od 18. ožujka 2013. i predmet vraća Trgovačkom sudu u Zagrebu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Stečajni vjerovnici Novabela Grupa d.o.o., Aris 2000 d.o.o., Destilerija d.o.o. (sada Destilerija d.o.o. u stečaju), Hrvoje Šimić i Maja Šimić podnijeli su 14. veljače 2013. prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku.

Stečajni sudac nije u roku iz čl. 38.b st. 2. Stečajnog zakona sazvao skupštinu, niti je donio rješenje kojim se prijedlog odbija, pa se sukladno odredbi čl. 38.b st. 4. Stečajnog zakona smatra da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio.

Protiv navedenog pretpostavljenog rješenja (za koje se ima pretpostaviti da je doneseno zadnjeg dana isteka roka iz čl. 38.b Stečajnog zakona odnosno 18. ožujka 2013.)

žalbu su pravovremeno podnijeli podnositelji prijedloga - stečajni vjerovnici Novabela Grupa d.o.o., Aris 2000 d.o.o., Destilerija d.o.o. (sada Destilerija d.o.o. u stečaju), Hrvoje Šimić i Maja Šimić. U žalbi u bitnome navode da nije jasno zašto prvostupanjski sud nije sazvaio skupštinu vjerovnika prema njihovom prijedlogu, da im je na skupštini održanoj 12. ožujka 2013. onemogućeno raspravljati uz obrazloženje da su njihove tražbine osporene. Predlažu ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

U konkretnom slučaju primjenjuju se odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/00, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) sukladno odredbi čl. 441. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ/15), budući da su radnje na koje se odredbe iz čl. 441. st. 2. SZ/15 odnose započete prije stupanja na snagu SZ/15 podnošenjem prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika 14. veljače 2013. pa se ni odredba čl. 103. SZ/15 ne primjenjuje u odnosu na predmetan prijedlog u smislu odredbe čl. 441. st. 2. SZ/15.

Pobijano pretpostavljeno rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da pobijano pretpostavljeno rješenje nije pravilno i zakonito.

Sukladno odredbi čl. 38.b st. 1. SZ-a skupština vjerovnika sazvat će se na prijedlog: stečajnoga upravitelja (t. 1.), odbora vjerovnika (t. 2.), najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižeg isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika po procjeni stečajnog suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove (t. 3.) i jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina po procjeni stečajnog suca premašuje dvije petine iznosa naznačenog u t. 3. tog stavka (t. 4.). Ako stečajni sudac ne sazove skupštinu u roku od 30 dana od primitka prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, niti u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, smatrat će se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio (čl. 38.b st. 4. SZ-a).

Iz spisa proizlazi da su vjerovnici Novabela Grupa d.o.o., Aris 2000 d.o.o., Destilerija d.o.o. (sada Destilerija d.o.o. u stečaju), Hrvoje Šimić i Maja Šimić (kao stečajni vjerovnici čiji udjel iznosi 39,73% od ukupnih tražbina svih vjerovnika) podnijeli 14. veljače 2013. prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku s predloženim dnevnim redom:

1. Izvještaj stečajnog upravitelja o stanju u svim sudskim postupcima u kojima sudjeluje stečajni dužnik, a osobito o poduzetim radnjama u tim postupcima od trenutka preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja,

2. izvještaj stečajnog upravitelja o podmirenju stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske od trenutka otvaranja stečaja,

3. Donošenje odluke kojom se nalaže stečajnom upravitelju da kao odgovor na žalbu u postupku P-4555/09 Trgovačkog suda u Zagrebu doprinese nagodbu sa kojom je stečajni dužnik regulirao svoje odnose sa Slobodnom Dalmacijom d.d. Split a na koju su upirali u podnescima od 11. travnja 2011. Slobodna Dalmacija d.d. Split te da je utvrđeno na ročištu dana 6. srpnja 2011. da ista postoji,

4. Donošenje odluke kojom se predlaže stečajnom sudu razrješenje stečajnog upravitelja Branka Petanjka te imenovanje novog stečajnog upravitelja,

5. Osnivanje odbora vjerovnika.

S obzirom na to da stečajni sudac o prijedlogu nije odlučio, uslijed čega zakon pretpostavlja postojanje rješenja kojim je prijedlog odbijen, a kako ne postoji obrazloženje prvostupanjskog suda o razlozima za odbijanje prijedloga na osnovi kojeg bi drugostupanjski sud mogao ispitati pravilnost i zakonitost takvog rješenja, pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a urvažio žalbu, ukinuo pobijano pretpostavljeno rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će donijeti novu pravilnu i zakonitu odluku o prijedlogu žalitelja za sazivanje skupštine vjerovnika, vodeći računa o legitimaciji za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine, osnovanosti prijedloga (radi li se o pitanjima koje spadaju u ovlasti skupštine vjerovnika) te zakonskom roku za donošenje odluke o prijedlogu.

U Zagrebu 22. studenoga 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
JANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, v.r.

Za točnost otpravka
ovlaštení službenik

Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 8		70 PŽ-939/2018-2	
U ZAGREBU			
PRIMLJENO			
20-02-2018		PRIMLJENO	
26-02-2018			
poštom	neposredno		
u	priloga	SPIS	PODBROJ
pristojba	1201	12-02	109

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, OIB 15286025904, Zagreb, Vranovinski odvojak 1, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika 1. HRVOJA ŠIMIĆA, OIB 45735250142, Zagreb, Bleiweisova 27, 2. MAJE ŠIMIĆ, OIB 47549266260, Zagreb, Fratersčica 60, koju zastupa punomoćnik Hrvoje Šimić, 3. NOVABELA GRUPA d.o.o, OIB 83565636972, Zagreb, Augusta Šenoe 3, 4. ARIS 2000 d.o.o., OIB 06571045637, Zagreb, Fratersčica 60, 5. DRAGUTINA ŠIMIĆA, OIB 87500575292, Zagreb, Augusta Šenoe 3, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Šimić i 6. SLOBODANE ŠIMIĆ, OIB 36924267646, Zagreb, Augusta Šenoe 3, koju zastupa punomoćnik Hrvoje Šimić, protiv pretpostavljenog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-4097/2016 od 27. prosinca 2017. u sjednici vijeća održanoj 15. veljače 2018.

riješio je

Ukida se pretpostavljeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4097/2016 od 27. prosinca 2017. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Stečajni vjerovnici Hrvoje Šimić, Maja Šimić, Novabela grupa d.o.o., Zagreb, Aris 2000 d.o.o., Zagreb, Dragutin Šimić i Slobodana Šimić podnijeli su 25. listopada 2017. prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u stečajnom postupku nad dužnikom Novabela 1995 d.o.o. u stečaju.

Navedeni prijedlog Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj St-4097/2016 od 30. listopada 2017. odbacio, a ovaj sud je odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika rješenjem poslovni broj PŽ-6971/2017 od 22. studenoga 2017. ukinuo navedeno rješenje i predmet vratio na ponovan postupak.

Prvostupanjski sud u ponovnom postupku nije donio odluku o prijedlogu u roku od 30 dana od dana primitka drugostupanjskog rješenja, pa se prema odredbi članka 38.b stavka 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ), koji zakon se primjenjuje na temelju odredbe članka 441. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ/17) jer se odredba članka 104. SZ-a ne primjenjuje na postupke u tijeku, smatra da je prijedlog odbio, a protiv tog pretpostavljenog rješenja dopuštena je posebna žalba.

Za pretpostavljeno rješenje smatra se da je doneseno točno određenog dana, u ovom slučaju 27. prosinca 2017., jer se rok od trideset dana računa od kada je prvostupanjski sud primio rješenje poslovni broj PŽ-6971/2017 od 22. studenoga 2017., a primio ga je 27. studenoga 2017.

Protiv pretpostavljenog rješenja stečajni vjerovnici su podnijeli pravovremenu žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ju ovaj sud uvaži i ukine pretpostavljeno rješenje.

U žalbi u bitnome navode da je ispunjen zakonom propisani formalni uvjet za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, te da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku. Predlažu da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Nakon što je ispitao pretpostavljeno rješenje na temelju odredaba članaka 381. i 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP) u vezi s člankom 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono nepravilno.

Prema odredbi članka 38.b. stavka 1. SZ-a skupština vjerovnika sazvat će se na prijedlog stečajnoga upravitelja (točka 1.), odbora vjerovnika (točka 2.), najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižeg isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika po procjeni stečajnog suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove (točka 3.) i jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina po procjeni stečajnog suca premašuje dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. ovog stavka (točka 4.).

Iz spisa proizlazi da su žalitelji, pozivom na odredbu članka 38.b stavka 1. točke 3. SZ-a, podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku s predloženim dnevnim redom: 1. Razrješenje stečajnog upravitelja Branka Petanjeka i 2. Donošenje odluke o pokretanju postupka radi naknade štete od stečajnog upravitelja Branka Petanjeka.

S obzirom na to da stečajni sudac u ponovnom postupku nije odlučio o prijedlogu za sazivanje skupštine u roku od 30 dana od dana primitka rješenja ovoga suda poslovni broj PŽ-6971/17 od 22. studenoga 2017. zbog čega zakon pretpostavlja postojanje rješenja kojim je prijedlog odbijen, a kako ne postoji obrazloženje prvostupanjskog suda o razlozima za odbijanje prijedloga na temelju kojeg bi ovaj sud mogao ispitati pravilnost i zakonitost takvog rješenja, pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Kao što je to već navedeno u ranijoj odluci ovog suda poslovni broj PŽ-6971/2017 od 22. studenoga 2017. prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika može podnijeti najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da njihov zbroj tražbina po procjeni stečajnog suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove (članak 38.b stavak 1. točka 3. SZ-a). U toj istoj odluci već je istaknuto i na to da je prijedlog podnijelo pet stečajnih vjerovnika, prema definiciji stečajnog vjerovnika iz članka 70. stavka 1. SZ-a, pri čemu činjenica da se radi o vjerovnicima čija je tražbina osporena utječe samo na njihovo pravo glasa, ali ne i na pravo sudjelovanja na skupštini vjerovnika, kao niti na pravo da traže sazivanje skupštine.

Zbog toga je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a riješeno kao u izreci.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će donijeti novu pravilnu i zakonitu odluku o prijedlogu žalitelja za sazivanje skupštine vjerovnika, vodeći računa o legitimaciji za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine, osnovanosti prijedloga (radi li se o pitanjima koje spadaju u ovlasti skupštine vjerovnika) te zakonskom roku za donošenje odluke o prijedlogu.

Zagreb, 15. veljače 2018.



Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko, v. r.

Za točnost otpavka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

h.t.B. 1796/17C



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 8
U ZAGREBU
PRIMLJENO
20-02-2018

17 PŽ-940/2018-2

PRIMLJENO

26-02-2018

poštom — neposredno

u primj. priloga

pristojba

BROJ

SPIS

PODBROJ

1262

12-02

110

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom NOVABELA 1995. d.o.o. u stečaju, OIB 15286025904, Zagreb, Vranovinski odvojak I, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika 1. NOVABELA GRUPA d.o.o., OIB 83565636972, Zagreb, Augusta Šenoe 3, 2. ARIS 2000 d.o.o., OIB 06571045637, Zagreb, Frateršćica 60, 3. HRVOJA ŠIMIĆA, OIB 45735250142, Marija Bistrica, Zagrebačka 19, i 4. MAJE ŠIMIĆ, OIB 47549266260, Marija Bistrica, Zagrebačka 19, protiv pretpostavljenog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4097/2016 od 27. prosinca 2017., u sjednici vijeća održanoj 14. veljače 2018.

riješio je

Ukida se pretpostavljeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4097/2016 od 27. prosinca 2017. te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Stečajni vjerovnici Novabela grupa d.o.o., Aris 2000 d.o.o., Destilerija d.o.o. (sada Destilerija d.o.o. u stečaju), Hrvoje Šimić i Maja Šimić podnijeli su 14. veljače 2013. prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku.

Stečajni sudac nije u roku iz čl. 38.b st. 2. Stečajnog zakona sazvao skupštinu, niti je donio rješenje kojim se prijedlog odbija, pa se sukladno odredbi čl. 38.b st. 4. Stečajnog zakona smatra da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio.

Protiv pobijanog pretpostavljenog rješenja (za koje se ima pretpostaviti da je doneseno 27. prosinca 2017. odnosno zadnjeg dana roka iz čl. 38.b Stečajnog zakona koji se računa od dana primitka drugostupanjske odluke kojim je ukinuto ranije pretpostavljeno rješenje od 18. ožujka 2013.) žalbu su pravovremeno podnijeli stečajni vjerovnici (podnositelji prijedloga) Novabela grupa d.o.o., Aris 2000 d.o.o., Hrvoje Šimić i Maja Šimić. U žalbi u bitnome navode da nisu jasni razlozi zašto prvostupanjski sud nije sazvao skupštinu vjerovnika prema njihovom prijedlogu, da im je na skupštini održanoj 12. ožujka 2013. onemogućeno raspravljati uz obrazloženje da su njihove tražbine osporene. Predlažu ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

U konkretnom slučaju primjenjuju se odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/00, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) sukladno odredbi čl. 441. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ/15), budući da su radnje na koje se odredbe iz čl. 441. st. 2. SZ/15 odnose započete prije stupanja na snagu SZ/15 podnošenjem prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika 14. veljače 2013. pa se ni odredba čl. 103. SZ/15 ne primjenjuje u odnosu na predmetan prijedlog u smislu odredbe čl. 441. st. 2. SZ/15.

Pobijano pretpostavljeno rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da pretpostavljeno rješenje nije pravilno i zakonito.

Sukladno odredbi čl. 38.b st. 1. SZ-a skupština vjerovnika sazvat će se na prijedlog: stečajnoga upravitelja (točka 1.), odbora vjerovnika (točka 2.), najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižeg isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika po procjeni stečajnog suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove (točka 3.) i jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina po procjeni stečajnog suca premašuje dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. tog stavka (točka 4.). Ako stečajni sudac ne sazove skupštinu u roku od 30 dana od primitka prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, niti u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, smatrat će se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio (čl. 38.b st. 4. SZ-a).

Iz spisa proizlazi da su vjerovnici Novabela grupa d.o.o., Aris 2000 d.o.o., Destilerija d.o.o. (sada Destilerija d.o.o. u stečaju), Hrvoje Šimić i Maja Šimić (kao stečajni vjerovnici čiji udjel iznosi 39,73% od ukupnih tražbina svih vjerovnika) podnijeli 14. veljače 2013. prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku s predloženim dnevnim redom:

1. Izvještaj stečajnog upravitelja o stanju u svim sudskim postupcima u kojima sudjeluje stečajni dužnik, a osobito o poduzetim radnjama u tim postupcima od trenutka preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja,

2. Izvještaj stečajnog upravitelja o podmirenju stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske od trenutka otvaranja stečaja,

3. Donošenje odluke kojom se nalaže stečajnom upravitelju da kao odgovor na žalbu u postupku poslovnih broj P-4555/2009 Trgovačkog suda u Zagrebu doprinese nagodbu sa kojom je stečajni dužnik regulirao svoje odnose sa Slobodnom Dalmacijom d.d. Split a na koju su upirali u podnescima od 11. travnja 2011. Slobodna Dalmacija d.d. Split te da je utvrđeno na ročištu dana 6. srpnja 2011. da ista postoji,

4. Donošenje odluke kojom se predlaže stečajnom sudu razrješenje stečajnog upravitelja Branka Petanjka te imenovanje novog stečajnog upravitelja,

5. Osnivanje odbora vjerovnika.

S obzirom na to da stečajni sudac o tom prijedlogu nije odlučio, uslijed čega zakon pretpostavlja postojanje rješenja kojim je prijedlog odbijen, ovaj sud je rješenjem poslovnog broja PŽ-6970/2017 od 22. studenoga 2017. ukinuo pretpostavljeno rješenje od 18. ožujka 2013. No, ni u ponovnom postupku, nakon primitka drugostupanjske odluke dana 23. studenoga 2017., prvostupanjski sud nije odlučio o tom prijedlogu u roku od 30 dana pa se smatra da je doneseno novo rješenje kojim je prijedlog odbijen.

Međutim, kako ne postoji obrazloženje prvostupanjskog suda o razlozima za odbijanje prijedloga na osnovi kojeg bi drugostupanjski sud mogao ispitati pravilnost i zakonitost takvog rješenja, pobijano pretpostavljeno rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a uvažio žalbu, ukinuo pobijano pretpostavljeno rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će donijeti novu pravilnu i zakonitu odluku o prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika, vodeći računa o legitimaciji za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine, osnovanosti prijedloga (radi li se o pitanjima koje spadaju u ovlasti skupštine vjerovnika) te zakonskom roku za donošenje odluke o prijedlogu.

Zagreb, 14. veljače 2018.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak, v. r.



za poćnost otpravka – ovlaćteni slućbenik
Brankica Curman

B. Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 8
U ZAGREBU
PRIMLJENO
19-02-2018

78 PŽ-942/2018-2

R RC 86 284 748 1 HR

poštom — neposredno	<input checked="" type="checkbox"/>	PRIMLJENO
u primj.	<input checked="" type="checkbox"/>	26-02-2018
pristojba	<input checked="" type="checkbox"/>	
BROJ	SPIS	PODBROJ
1263	12-02	111

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad trgovačkim društvom NOVABELA 1995 d.o.o. Zagreb, Vranovinski odvojak 1, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika protiv pretpostavljenog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1689/2011 od 28. prosinca 2017., u sjednici vijeća održanoj 13. veljače 2018.

riješio je

Ukida se pretpostavljeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1689/2011 od 28. prosinca 2017. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Stečajni vjerovnici Novabela grupa d.o.o. Zagreb, Destilerija d.o.o. (sada Destilerija d.o.o. u stečaju), Aris 2000 d.o.o. Zagreb, Hrvoje Šimić i Maja Šimić podnijeli su 18. srpnja 2012. prijedlog za sazivanje Skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku. S obzirom da stečajni sudac nije u roku iz čl. 38.b st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ) sazvao skupštinu, niti je donio rješenje kojim se prijedlog odbija, smatra da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio.

Postupajući po žalbi vjerovnika, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj PŽ-6521/2012-3 od 27. rujna 2012. ukinuo je pretpostavljeno rješenje prvostupanjskog suda i predmet vratio na ponovan postupak.

Prvostupanjski sud nije u roku od 30 dana od dana primitka drugostupanjskog rješenja, odnosno do 22. prosinca 2012., donio odluku o prijedlogu, pa su žalbu protiv pretpostavljenog rješenja ponovno podnijeli vjerovnici.

Postupajući po žalbi vjerovnika, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj PŽ-6968/2017-2 od 21. studenog 2017. ponovno je ukinuo pretpostavljeno rješenje prvostupanjskog suda i predmet vratio na ponovan postupak.

Prvostupanjski sud nije u roku od 30 dana od dana primitka drugostupanjskog rješenja, odnosno najkasnije do 28. prosinca 2017., donio odluku o prijedlogu pa su žalbu protiv

pretpostavljenog rješenja pravodobno podnijeli vjerovnici Novabela grupa d.o.o., Aris 2000 d.o.o., Hrvoje Šimić i Maja Šimić.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je žalba osnovana.

S obzirom na to da stečajni sudac o prijedlogu nije odlučio, uslijed čega Zakon pretpostavlja postojanje rješenje kojim je prijedlog odbijen, ne postoji obrazloženje prvostupanjskog suda o razlozima za odbijanje prijedloga na osnovi kojeg bi drugostupanjski sud mogao ispitati pravilnost i zakonitost takvog rješenja, već se zadatak drugostupanjskog suda svodi na ispitivanje dopuštenosti samog prijedloga.

Kako je to već navedeno u ranijoj odluci ovog suda poslovni broj PŽ-6521/2012-3 od 27. rujna 2012. i PŽ-6968/2017-2 od 21. studenog 2017., prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika može podnijeti najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da njihov zbroj tražbina po procjeni stečajnoga suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove (čl. 38.b st. 1. t. 3. SZ-a). U toj istoj odluci već je ukazano i na to da je prijedlog podnijelo pet stečajnih vjerovnika, prema definiciji stečajnog vjerovnika iz čl. 70. st. 1. SZ-a, pri čemu činjenica da se radi o vjerovnicima čija je tražbina osporena utječe samo na njihovo pravo glasa, ali ne i na pravo sudjelovanja na skupštini vjerovnika, kao niti na pravo da traže sazivanje iste. Isto tako, činjenica da je nad jednim od vjerovnika (Destilerija d.o.o.) u međuvremenu otvoren stečajni postupak ne utječe na sudbinu samog prijedloga, jer u spisu nema dokaza da bi taj vjerovnik povukao svoj prijedlog.

Zbroj prijavljenih tražbina svih predlagatelja predstavlja više od petine ukupnog iznosa tražbina, te su stoga ispunjeni formalni uvjeti iz čl. 38.b st. 1. t. 3. SZ-a, za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika.

S obzirom da prvostupanjski sud nije odlučio o prijedlogu niti u roku od 30 dana od dana primitka rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6968/2017-2 od 21. studenog 2017., smatra se da je isti ponovo odbijen, a protiv tog pretpostavljenog rješenja dopuštena je posebna žalba (čl. 38.b st. 1. t. 4. SZ-a).

S obzirom na to da se radi o pretpostavljenom rješenju, za koje se zakonski smatra da je doneseno točno određenog dana (u ovom slučaju, 28. prosinca 2017.) također se smatra kako je isto i uručeno toga dana, pa rok za žalbu počinje teći prvog dana nakon isteka dana za koji se smatra da je dan donošenja rješenja.

Dakle, rok za žalbu u ovom predmetu počeo je teći 29. prosinca 2017., a žalba je predana preporučenom pošiljkom 4. siječnja 2018., pa je ista pravovremena.

Što se tiče osnovanosti samog prijedloga, ovaj je sud svoje mišljenje već izrazio u odluci poslovni broj Pž-6521/2012-3 od 27. rujna 2012. i Pž-6968/2017-2 od 21. studenog 2017., i to nema potrebe ponavljati.

Slijedom navedenog, temeljem odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u svezi čl. 6. SZ-a, pretpostavljeno je rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U nastavku postupka prvostupanjski će sud, imajući u vidu gore navedene primjedbe, donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku, pri čemu će voditi računa kako su predlagatelji stečajni vjerovnici u smislu čl. 70. st. 1. SZ-a, te mogu tražiti sazivanje skupštine vjerovnika, bez obzira na to mogu li na toj skupštini glasati ili ne. Isto tako, činjenica da predlagatelji mogu tražiti sazivanje skupštine ne znači da se sud mora prihvatiti navedeni prijedlog, no u tom je slučaju dužan obrazložiti svoju odluku.

Zagreb, 13. veljače 2018.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas, v. r.



Za točnost otpredavka – ovlaštena službenik
Brankica Curman

U. E. B. V. 1967/170



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 Pž-2086/2019-7

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ane Cvitković, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvijestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NOVABELA 1995. d.o.o. - u stečaju, OIB 15286025904, Zagreb, Vranovinski odvojak 1, odlučujući o žalbi vjerovnika HRVOJA ŠIMIĆA, OIB 45735250142 iz Zagreba, Bleiweisova 27, MAJE ŠIMIĆ, OIB 47549266260 iz Zagreba, Fraterščica 60, ARIS 2000 d.o.o., OIB 06571045637, Zagreb, Fraterščica 60, NOVABELA GRUPA d.o.o., OIB 83565636972 iz Zagreba, Augusta Šenoe 3, SLOBODANA ŠIMIĆA, OIB 36924267646 iz Zagreba, Augusta Šenoe 3 i DRAGUTINA ŠIMIĆA, OIB 87500575292 iz Zagreba, Augusta Šenoe 3, protiv pretpostavljenog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4097/2016 o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, u sjednici vijeća održanoj 22. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Hrvoja Šimića, Maje Šimić, Aris 2000, Novabela grupa d.o.o., Slobodana Šimića i Dragutina Šimića, svi iz Zagreba te se ukida pretpostavljeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4097/2016 o odbijanju prijedloga vjerovnika od 4. veljače 2019. za sazivanje skupštine vjerovnika i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Žalitelji su kao stečajni vjerovnici podnijeli žalbu na pretpostavljeno rješenje o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, navodeći da su 4. veljače 2019. predložili sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom: razrješenje stečajne upraviteljice Branke Malbašić, a da sud nije sazvaio skupštinu vjerovnika niti su jasni razlozi zbog čega stečajni sudac nije tako postupio, pa je time počinjena bitna povreda postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i pogrešno je primijenjeno materijalno pravo, slijedom čega žalitelji sukladno odredbi članka 38.b. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/03, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) podnose žalbu i uz žalbu dostavljaju u preslici prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika od 4. veljače 2019.

Kako je prvostupanjski sud uz popratno izvješće uz žalbu dodatno obrazložio u odnosu na navode žalbe da u spisu poslovni broj St-4097/2016 ne prileži podnesak od 4. veljače

2019., to je ovaj sud sukladno odredbi članka 361. u svezi s odredbom članka 360. ZPP-a od prvostupanjskog suda zatražio izvješće i izvide u svezi sa zaprimanjem podneska žalitelja, prijedloga od 4. veljače 2019. za sazivanje skupštine vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

Prvostupanjski sud je ovom sudu dostavio izvješće o obavljenom izviđaju 17. ožujka 2021. a i iz izvješća u bitnom proizlazi da je zatraženo očitovanje od žalitelja Hrvoja Šimića u svezi s dostavljanjem podneska od 4. veljače 2019. te je utvrđeno da je predmetni podnesak objavljen na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča suda i na istom se nalazi prijemni štambilj plave boje, no objava je obavljena u spisu toga suda poslovni broj St-1135/12 koji se odnosi na stečajni postupak nad dužnikom Destilerija d.o.o. za proizvodnju u stečaju, OIB 02267491884, Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4A. Sud je utvrdio kako se pismeno s podbrojem - 279 koje je predano Trgovačkom sudu u Zagrebu 4. veljače 2019. ne nalazi u spisu poslovnog broja St-1135/12 u stečajnom postupka nad dužnikom Destilerija d.o.o., iako je to pismeno objavljeno na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča suda pod poslovnim brojem St-1135/12-279, 6. veljače 2019., a radi se o pismenu koji su žalitelji dostavili uz žalbu u ovosudnom predmetu.

Žalba je osnovana.

Pobijano pretpostavljeno rješenje o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika od 4. veljače 2019. ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. ZPP-a u svezi s odredbom članka 6. SZ-a. Pri donošenju rješenja počinjena je bitna povreda postupka zbog koje rješenje za sada nije moguće ispitati.

Na temelju obavljenih izvida nakon žalbe utvrđeno je, dakle, da su žalitelji prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u stečajnom postupku nad dužnikom Novabela 1995. d.o.o. – u stečaju doista podnijeli Trgovačkom sudu u Zagrebu 4. veljače 2019., jer je taj prijedlog upravo objavljen na e-Oglasnoj ploči suda, ali u stečajnom postupku nad drugim dužnikom.

Dakle, utvrđeno je da su žalitelji podnijeli 4. veljače 2019. kao stečajni vjerovnici prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u smislu odredbe članka 38.b stavka 1. SZ-a. Odredbom članka 38.b stavka 2. SZ-a je propisano je da između primitka prijedloga i sjednice skupštine ne smije proteći više od 30 dana. Stavkom 3. članka 38.b SZ-a je propisano da protiv rješenja stečajnog suca kojim je odbio sazvati skupštinu vjerovnika podnositelj prijedloga ima pravo na posebnu žalbu, a odredbom članka 38.b stavka 4. SZ-a je propisano da ako stečajni sudac ne sazove skupštinu u roku od 30 dana od prijedloga niti u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, smatrat će se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio pa u tom slučaju predlagatelj ima pravo na posebnu žalbu.

Prema ocjeni ovoga suda radi se o situaciji kada se smatra da je prvostupanjski sud odbio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika kojeg su podnijeli stečajni vjerovnici, ovdje žalitelji. Kako se, međutim, takvo pretpostavljeno rješenje ne može ispitati, jer ne sadrži nikakve razloge to je isto valjalo ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u svezi s odredbom članka 6. SZ-a.

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će ocijeniti osnovanost prijedloga predlagatelja, ovdje žalitelja, za sazivanje skupštine vjerovnika s predloženim dnevnim redom, kako su to žalitelji kao predlagatelji predložili podneskom upućenim u ovom

stečajnom postupku stečajnom sudu 4. veljače 2019. te će potom donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 22. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća
Ana Cvitković

Dokument je elektronički potpisan:

ANA CVITKOVI

Vrijeme potpisivanja:

30-03-2021

11:02:03



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=CVITKOVI

G=ANA

CN=ANA CVITKOVI

Broj zapisa: **eb2f8-e01c1**

Kontrolni broj: **06839-1f0a9-e01dc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA CVITKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 6
ZAGREBU
PRIMLJENO
23-02-2018
postom — neposredno
pristojba

PRIMLJENO 08-03-2018		
BROJ	SPIS	PREDBROJ
114321	15-108	71

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DESTILERIJA d.o.o. u stečaju, OIB 02267491884, Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika 1. NOVABELA GRUPA d.o.o., OIB 83565636972, Zagreb, Augusta Šenoa 3, 2. ARIS 2000 d.o.o., OIB 06571045637, Zagreb, Fratersčica 60, 3. HRVOJA ŠIMIĆA, OIB 45735250142, Marija Bistrica, Zagrebačka 19, i 4. MAJE ŠIMIĆ, OIB 47549266260, Marija Bistrica, Zagrebačka 19, koju zastupa punomoćnik Hrvoje Šimić, protiv pretpostavljenog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/12 od 30. prosinca 2017., u sjednici vijeća održanoj 15. veljače 2018.

riješio je-

Ukida se pretpostavljeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/12 od 30. prosinca 2017. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Stečajni vjerovnici Novabela grupa d.o.o., Zagreb, Aris 2000 d.o.o., Zagreb, Hrvoje Šimić i Maja Šimić, podnijeli su 30. studenoga 2017. prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku.

Stečajni sudac nije u roku iz članka 38.b stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12, dalje: SZ), koji zakon se primjenjuje na temelju odredbe članka 441. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), sazvao skupštinu, niti je donio rješenje kojim se prijedlog odbija pa se na temelju odredbe članka 38.b stavka 4. SZ-a smatra da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio.

Protiv navedenog pretpostavljenog rješenja, za koje se pretpostavlja da je doneseno zadnjeg dana isteka roka iz članka 38.b SZ-a odnosno 30. prosinca 2017. žalbu su podnijeli podnositelji prijedloga, stečajni vjerovnici Novabela grupa d.o.o., Zagreb, Aris 2000 d.o.o., Zagreb, Hrvoje Šimić i Maja Šimić zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi u bitnome navode da je ispunjen zakonom propisani formalni uvjet za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, te da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku. Predlažu da ovaj sud ukinе pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Nakon što je ispitao pretpostavljeno rješenje na temelju odredbi članaka 381. i 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP) u vezi s člankom 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono nepravilno.

Prema odredbi članka 38.b. stavka 1. SZ-a skupština vjerovnika sazvat će se na prijedlog stečajnoga upravitelja (točka 1.), odbora vjerovnika (točka 2.), najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižeg isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika po procjeni stečajnog suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove (točka 3.) i jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina po procjeni stečajnog suca premašuje dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. ovog stavka (točka 4.).

U članku 38.b stavku 4. SZ-a navedeno je da ako stečajni sudac ne sazove skupštinu u roku iz stavka 2. ovog članka (30 dana), niti u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, smatrat će se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio.

Iz spisa proizlazi da su žalitelji kao stečajni vjerovnici čije su tražbine ispitane pozivom na odredbu članka 38.b stavka 1. točke 4. SZ-a, 30. studenoga 2017. podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku kojim su predložili sazvati skupštinu s točno naznačenim dnevnim redom (list 834. spisa). Iz prijedloga proizlazi kako smatraju da je ispunjen formalni uvjet koji propisuje zakon za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, jer njihove tražbine predstavljaju udjel od 99,74% od priznatih tražbina odnosno 44,88% od ukupnih tražbina svih vjerovnika.

S obzirom na to da stečajni sudac o prijedlogu nije odlučio, zbog čega zakon pretpostavlja postojanje rješenja kojim je prijedlog odbijen, a kako ne postoji obrazloženje prvostupanjskog suda o razlozima za odbijanje prijedloga na osnovi kojeg bi ovaj sud mogao ispitati pravilnost i zakonitost takvog rješenja, pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Zbog toga je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a riješeno kao u izreci.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će donijeti novu pravilnu i zakonitu odluku o prijedlogu žalitelja za sazivanje skupštine vjerovnika, vodeći računa o legitimaciji za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine, osnovanosti prijedloga (radi li se o pitanjima

koje spadaju u ovlasti skupštine vjerovnika ili ne) te zakonskom roku za donošenje odluke o prijedlogu.

Zagreb, 15. veljače 2018.



Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko, v. r.

Za točnost otpredstavka – ovlaštenu službenicu
Brankica Curman

POŠILJATELJ:
Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zagrebu
Amruševa 2/II desno (p.p. 432)
10002 Zagreb

Oznaka spisa: **89. St-1135/2012**
Stečajni postupak St-1135/12-149

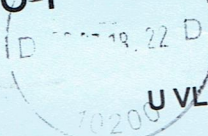
Naziv otpredstavka koji se dostavlja:
Odluka VTS-a PŽ-1067/2018-2 od 23.02.2018.

Broj priloga: 1

AR

grafoton d.o.o. Glina
Oz. za narudžbu: GT-114-A4-L/STR-BB

OMOT



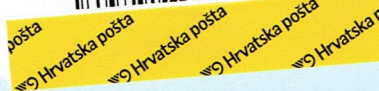
U VLASTITE RUKE

POŠTARINA PLAĆENA HP-u d.d.
U POŠTANSKOM UREDU
10200 Zagreb

ADRESA PRIMATELJA:
Hrvoje Šimić
Bleiweisova Ulica 27
10000 Zagreb

U VLASTITE RUKE

R RC 88 288 740 1 HR





REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
PRIMLJENO

23-01-2018

poštom — neposredno
primj. priloga
pristojba

70 PŽ-71/2018-2

R RC 85 797 211 5 HR

PRIMLJENO		
01-02-2018		
BROJ	SPIS	PODBROJ
787	15-106	61

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DESTILERIJA d.o.o. u stečaju, OIB 02267491884, Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4/a, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika 1. NOVABELA GRUPA d.o.o., OIB 83565636972, Zagreb, Augusta Šenoa 3, 2. ARIS 2000 d.o.o., OIB 06571045637, Zagreb, Fratersčica 60, 3. HRVOJA ŠIMIĆA, OIB 45735250142, Zagreb, Bleiweisova 27, i 4. MAJE ŠIMIĆ, OIB 47549266260, Zagreb, Fratersčica 60, koju zastupa punomoćnik Hrvoje Šimić, protiv pretpostavljenog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/12 od 24. studenoga 2017., u sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2018.

riješio je

Ukida se pretpostavljeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/12 od 24. studenoga 2017. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Stečajni vjerovnici Novabela Grupa d.o.o., Zagreb, Aris 2000 d.o.o., Zagreb, Hrvoje Šimić i Maja Šimić, podnijeli su 25. listopada 2017. prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku.

Stečajni sudac nije u roku iz članka 38.b stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ), koji zakon se primjenjuje na temelju odredbe članka 441. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), sazvao skupštinu, niti je donio rješenje kojim se prijedlog odbija pa se na temelju odredbe članka 38.b stavka 4. SZ-a smatra da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio.

Protiv navedenog pretpostavljenog rješenja, za koje se pretpostavlja da je doneseno zadnjeg dana isteka roka iz članka 38.b SZ-a odnosno 24. studenoga 2017., žalbu su podnijeli podnositelji prijedloga, stečajni vjerovnici Novabela Grupa d.o.o., Zagreb, Aris 2000 d.o.o., Zagreb, Hrvoje Šimić i Maja Šimić.

U žalbi u bitnome navode da je ispunjen zakonom propisani formalni uvjet za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika te da je počinjena bitna povreda

odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku. Predlažu da ovaj sud ukinе pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Nakon što je ispitao pretpostavljeno rješenje na temelju odredbi članaka 381. i 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono nepravilno.

Prema odredbi članka 38.b stavka 1. SZ-a skupština vjerovnika sazvat će se na prijedlog stečajnog upravitelja (točka 1.), odbora vjerovnika (točka 2.), najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižeg isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika po procjeni stečajnog suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove (točka 3.) i jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina po procjeni stečajnog suca premašuje dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. ovog stavka (točka 4.).

U članku 38.b stavku 4. SZ-a navedeno je da ako stečajni sudac ne sazove skupštinu u roku iz stavka 2. ovog članka (30 dana), niti u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, smatrat će se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio.

Iz spisa proizlazi da su žalitelji kao stečajni vjerovnici čije su tražbine ispitane pozivom na odredbu članka 38.b stavka 1. točke 4. SZ-a, 25. listopada 2017. podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku kojim su predložili sazvati skupštinu s dnevnim redom: „1. Razrješenje stečajne upraviteljice Marije Vujčić Turkulin i 2. Rasprave o predloženom stečajnom planu od 26. srpnja 2017.“ Iz prijedloga proizlazi kako smatraju da je ispunjen formalni uvjet koji propisuje zakon za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, jer njihove tražbine predstavljaju udjel od 99,74% od priznatih tražbina odnosno 44,88% od ukupnih tražbina svih vjerovnika.

S obzirom na to da stečajni sudac o prijedlogu nije odlučio, zbog čega zakon pretpostavlja postojanje rješenja kojim je prijedlog odbijen, a kako ne postoji obrazloženje prvostupanjskog suda o razlozima za odbijanje prijedloga na osnovi kojeg bi drugostupanjski sud mogao ispitati pravilnost i zakonitost takvog rješenja, pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Zbog toga je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a riješeno kao u izreci.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će donijeti novu pravilnu i zakonitu odluku o prijedlogu žalitelja za sazivanje skupštine vjerovnika, vodeći računa o legitimaciji za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine, osnovanosti prijedloga (radi li se o pitanjima

koja spadaju u ovlasti skupštine vjerovnika) te zakonskom roku za donošenje odluke o prijedlogu.

Zagreb, 15. siječnja 2018.



Predsjednica vijeća

Branka Šabarić Zovko, v. r.

Za točnost opravka – ovlašteni službenik

Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

19. St- 1135/12

PRIMLJENO		
BROJ	SPIS	PODBROJ
3876	15-106	139

70 PŽ-5533/2018-2

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO
03-10-2018
poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DESTILERIJA d.o.o. u stečaju, OIB 02267491884, Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, odlučujući o žalbama stečajnih 1. vjerovnika NOVABELA GRUPA d.o.o., OIB 83565636972, Zagreb, Augusta Šenoe 3, 2. vjerovnika ARIS 2000 d.o.o., OIB 06571045637, Zagreb, Fratersčica 60, 3. vjerovnika HRVOJA ŠIMIĆA, OIB 45735250142, Marija Bistrica, Zagrebačka 19 i 4. vjerovnika MAJE ŠIMIĆ, OIB 47549266260, Marija Bistrica, Zagrebačka 19, koje zastupa punomoćnik Hrvoje Šimić, protiv pretpostavljenog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/2012 od 25. kolovoza 2018., u sjednici vijeća održanoj 26. rujna 2018.

riješio je

Ukida se pretpostavljeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/2012 od 25. kolovoza 2018. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Stečajni vjerovnici Novabela grupa d.o.o., Zagreb, Aris 2000 d.o.o., Zagreb, Hrvoje Šimić i Maja Šimić, podnijeli su 26. srpnja 2018. prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku.

Stečajni sudac nije u roku iz članka 38.b stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ), koji zakon se primjenjuje na temelju odredbe članka 441. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), sazvaio skupštinu, niti je donio rješenje kojim se prijedlog odbija pa se na temelju odredbe članka 38.b stavka 4. SZ-a smatra da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio.

Protiv navedenog pretpostavljenog rješenja, za koje se pretpostavlja da je doneseno zadnjeg dana isteka roka iz članka 38.b SZ-a odnosno 25. kolovoza 2018. pravovremenu žalbu su podnijeli podnositelji prijedloga, stečajni vjerovnici Novabela grupa d.o.o., Zagreb, Aris 2000 d.o.o., Zagreb, Hrvoje Šimić i Maja Šimić zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi u bitnome navode da je ispunjen zakonom propisani formalni uvjet za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, te da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku. Predlažu da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Nakon što je ispitao pretpostavljeno rješenje na temelju odredbi članaka 381. i 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono nepravilno.

Prema odredbi članka 38.b stavka 1. SZ-a skupština vjerovnika sazvat će se na prijedlog stečajnoga upravitelja (točka 1.), odbora vjerovnika (točka 2.), najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižeg isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika po procjeni stečajnog suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove (točka 3.) i jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina po procjeni stečajnog suca premašuje dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. ovog stavka (točka 4.).

U članku 38.b stavku 4. SZ-a navedeno je da ako stečajni sudac ne sazove skupštinu u roku iz stavka 2. ovog članka (30 dana), niti u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, smatrat će se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio.

Iz spisa proizlazi da je ispunjen formalni uvjet koji propisuje zakon za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, jer žaliteljeve tražbine predstavljaju udjel od 99,74% od priznatih tražbina odnosno 44,88% od ukupnih tražbina svih vjerovnika.

Nadalje, proizlazi da su žalitelji kao stečajni vjerovnici čije su tražbine ispitane pozivom na odredbu članka 38.b stavka 1. točke 4. SZ-a, 26. srpnja 2018. podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u ovom stečajnom postupku kojim su predložili sazvati skupštinu s točno određenim dnevnim redom od pet točaka, kojim su predlagali ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 27. travnja 2018., donošenje odluke kojom se predlaže stečajnom sucu razrješenje stečajnog upravitelja Ante Dragičevića, te donošenje odluka-davanja stečajnom upravitelju naloga o pokretanju točno određenih postupaka (listovi od 1267. do 1272. spisa).

S obzirom na to da stečajni sudac o prijedlogu nije odlučio, zbog čega zakon pretpostavlja postojanje rješenja kojim je prijedlog odbijen, a kako ne postoji obrazloženje prvostupanjskog suda o razlozima za odbijanje prijedloga na osnovi kojeg bi ovaj sud mogao ispitati pravilnost i zakonitost takvog rješenja, pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Zbog toga je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a riješeno kao u izreci.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će donijeti novu pravilnu i zakonitu odluku o prijedlogu žalitelja za sazivanje skupštine vjerovnika, vodeći računa o legitimaciji za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine, osnovanosti prijedloga (radi li se o pitanjima koje spadaju u ovlasti skupštine vjerovnika ili ne) te zakonskom roku za donošenje odluke o prijedlogu.

Zagreb, 26. rujna 2018.



Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko, v.r.

Za točnost opravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman